

Правото да бъде оставен на мира

Правото на зачитане на личния и семейния живот
срещу медийната свобода на изразяване

Пресечната точка между право & морал



Европейска конвенция за правата на човека

Инструмент на Съвета на Европа

Приета 4.XI.1950 г., влиза в сила на 3.IX.
1953 г.

Влиза сила за България на 7.IX.1992 г.

Право на зачитане на личния и семейния живот срещу свобода на изразяването на мнение

- ▶ 1. Всеки има право на неприкосновеност на личния и семейния си живот, на жилището и на тайната на кореспонденцията.
 - ▶ 2. Намесата на държавните власти в упражняването на това право е недопустима, освен в случаите, предвидени в закона и необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност или на икономическото благосъстояние на страната, за предотвратяване на безредици или престъпления, за защита на здравето и морала или на правата и свободите на другите.
- ▶ 1. Всеки има право на свобода на изразяването на мнения. Това право включва свободата на всеки да отстоява своето мнение, да получава и да разпространява информация и идеи без намеса на държавните власти и независимо от държавните граници. (...)
 - ▶ 2. Упражняването на тези свободи, доколкото е съпроводено със задължения и отговорности, може да бъде обусловено от процедури, условия, ограничения или санкции, които са предвидени от закона и са необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност и на териториалната цялост, за предотвратяването на безредици или престъпления, за защитата на здравето и морала, както и на репутацията или правата на другите, за предотвратяване разкриването на информация, получена доверително, или за гарантиране авторитета и безпристрастността на правосъдието.

ЧЛЕН 8

ЧЛЕН 10

Резолюция 428, която съдържа декларация относно масовите комуникационни медии и правата на човека

Не трябва да се допуска упражняването на правото на свобода на изразяване да застрашава правото на неприкосновеност на личния живот.

Правото на неприкосновеност на личния живот включва изащита от разкриване на информация, предоставена или получена от индивида поверително.

Чл. 8 от КЗПЧ не само трябва да защитава дадено лице от намеса от страна на публичните органи, но и от намеса на частни лица или институции, включително *медиите*.

Практика на ЕСПЧ

Делото ARMONIENĖ срещу Литва
и
Делото VIRIUK срещу Литва

25/02/2009



Делото ARMONIENĖ срещу Литва и BIRIUK срещу Литва

Най-големият всекидневник в Литва **Lietuvos Rytas** публикува на първа страница следната новина:

"Селото Пасвалис е парализирано от страха от смъртта: жители на отдалечената литовска област живеят под постоянна заплахата от СПИН"

Делото ARMONIENĖ срещу Литва

Понятието "личен живот" по смисъла на чл. 8 от Конвенцията е широко понятие [...] влючва лична информация, свързана с пациента.

Трябва да се обърне специално внимание на справедливото равновесие, което трябва да бъде постигнато между конкурентните интереси на индивида и общността като цяло.

Делото ARMONIENĖ срещу Литва

Съдът обаче отбелязва, че е необходимо да се направи основно разграничение между отчитането на факти – дори и да е противоречиво и нееднозначно – **способни да допринесат към дебата в едно демократично общество** и между това да се правят обществено достояние неверни твърдения за личния живот на индивида.

Делото ARMONIENĖ срещу Литва

Съдът отбелязва с особено внимание факта, че семейството **не живее в град, а в село**, което увеличава влиянието на публикацията върху възможността болестта на съпруга да бъде разкрита от съседите му и близките му семейства, като по този начин причинява публично унижение и изключване от социалния живот на селото.

Публикуването на такава информация в най-големия национален всекидневник може да има отрицателно въздействие върху желанието на други да направят доброволни тестове за ХИВ.

Делото ARMONIENĖ срещу Литва

Публичен интерес от информацията

Съдът не вижда легитимен легитимен обществен интерес и се съгласява с констатацията на съда във Вилнюс, според който публичното предоставяне на информация за здравословното състояние на съпруга, като се посочва пълното му име, фамилно име и пребиваване, не съответства на никакви законни обществени интереси.

Как бихте преценили дали
общественият интерес е налице?



Вяра Савова

Експерт по защита на човешките права

Фондация „ЛИБРе“

vyara.savova@libreresearchgroup.org

